



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-5302/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SZILVASY j.d.o.o., OIB 75568611042, Kastav, Jurjenići 109a, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja SANJINA DINKA DORČIĆA iz Rijeke, Mosorska 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-16 od 24. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-16 od 24. studenoga 2020. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova od 8,75 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-16 od 24. studenoga 2020. u dijelu točke I. njegove izreke kao u dijelu točke II. njegove izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova od 750,00 kn, i rješava:

1. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Szilvasy j.d.o.o, Kastav, Jurjenići 109a, u bruto iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna).

2. Određuje se naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Szilvasy j.d.o.o, Kastav, Jurjenići 109a u iznosu od 750,00 kn (sedamstopenaest kuna).

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-16 od 24. studenoga 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke (točka I. izreke) te je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića za naknadu troškova u iznosu od 758,75 kn (točka II. izreke). U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-246/2017-6 od 5. listopada 2017. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je

za stečajnog upravitelja imenovan Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Osim toga, utvrđeno je da je po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisan iz sudskog registra na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj Tt-18/503-2 od 31. siječnja 2018., da predmetni subjekt nema imovine, da nitko od vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka i posljedično tome predujmio sredstva za namirenje troškova postupka. Prvostupanjski sud je ocijenio kako Stečajni zakon ne propisuje pravo na nagradu stečajnom upravitelju koji u skraćenom stečajnom postupku, nakon što je društvo dužnika brisano iz sudskog registra, podnosi godišnje financijsko izvješće i prijavu poreza na dobit, jer te radnje nisu poduzete za vrijeme trajanja stečajnog postupka nad dužnikom, niti je takav postupak uopće proveden. Prvostupanjski sud smatra i da pravo na nagradu stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju ne proizlazi ni iz odredbi Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), jer ona predviđa određivanje nagrade privremenim stečajnim upraviteljima i stečajnim upraviteljima za radnje poduzete u prethodnom, odnosno u stečajnom postupku, a ne i u tzv. skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen te je dužnik brisan te su pravila provođenja skraćenog stečajnog postupka predviđena upravo kako bi se spriječio nastanak troškova, dok je funkcija stečajnog upravitelja u takvim postupcima isključivo formalne naravi. Nadalje, prvostupanjski sud smatra da se Fond za namirenje troškova stečajnog postupka ne osniva za namirenje troškova koji bi nastali u postupcima u kojima se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak i nije jasno otkuda bi stečajni upravitelj trebao vratiti sredstva isplaćena na ime zatražene nagrade i naknade troškova te da bi stečajni upravitelj imao pravo na nagradu za obavljene radnje u postupku tek u slučaju eventualnog nastavljanja postupka radi naknadne diobe stečajne mase ako bi se pronašla imovina koja ulazi u stečajnu masu. Osim toga, prvostupanjski sud je ocijenio kako financijsko izvješće i prijava poreza na dobit koje je stečajni upravitelj predao i za koje poslove traži nagradu, u sadržajnom smislu nisu potpuni i izrađeni u skladu sa zakonskim odredbama i da utvrđivanje osnovne djelatnosti dužnika, njegovog matičnog broja i uvid u javno dostupna financijska izvješća ne predstavlja osnovu za određivanje nagrade za rad, a osim toga stečajni upravitelj nije dao vjerodostojne podatke u financijskom izvještaju, a prijava poreza na dobit sastavljena je za razdoblje od 5. listopada 2017. do 5. listopada 2017. (za jedan dan) suprotno zakonskim propisima i predana nakon proteka roka od 30 dana od isteka poreznog razdoblja te uz nju nije podnesena i bilanca te račun dobiti i gubitka.

U odnosu na zatražene troškove prvostupanjski sud je utvrdio kako ne proizlazi da je stečajni upravitelj imao trošak u iznosu od 8,75 kn u vezi s ovim skraćenim stečajnim postupkom, jer dostavljeni račun glasi na trgovačko društvo Dunko d.o.o. Baška u ukupnom iznosu od 351,25 kn, a stečajni upravitelj nije dokazao ni da je taj trošak platio. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim i zahtjev za naknadu troškova računovodstva u iznosu od 750,00 kn, jer se od stečajnog upravitelja, kao zastupnika po zakonu društva u stečaju koji vodi poslove tog društva i kao osobe koja ispunjava uvjete Stečajnog zakona (što podrazumijeva da raspolaže stručnim znanjima koja joj omogućavaju kvalitetno obavljanje tog posla), opravdano očekuje da zna (samostalno) ispuniti obrazac porezne prijave i financijskih izvješća, pa trošak angažiranja računovodstvenog servisa za cijenu u iznosu od 750,00 kn za ispunjavanje obrasca porezne prijave i financijskog izvješća, osobito u skraćenom stečajnom postupku ne predstavlja opravdan i realan trošak.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba procesnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da postoji razlika između redovnog stečajnog postupka koji se ne provodi i skraćenog stečajnog postupka koji se provodi te se poziva na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj Pž-3487/2019. Ističe kako se u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa i onog koji je istodobno zaključen, ne može govoriti o društvu koje više ne postoji i financijski izvještaji i porezna prijava odnose se na porezno razdoblje kada je dužnik još bio upisan u sudski registar, a protekom rokova obveza podnošenja porezne prijave ne prestaje, nego su propisane prekršajne sankcije. Smatra da je ispunio zakonske obveze dužnika i ima pravo na nagradu. Oспорava utvrđenje prvostupanjskog suda da financijski izvještaji nisu vjerodostojni i da su bez sadržajnog smisla, netočni, nepotpuni i nekvalitetno sastavljeni, a porezna prijava netočna i nepotpuna te ne opravdavaju određivanje nagrade za rad i trošak. Nadzor nad provedbom odredaba koje propisuju oblik, sadržaj i način sastavljanja predaje financijskih izvještaja i prijave poreza na dobit provodi isključivo Ministarstvo financija, Porezna uprava. Žalitelj navodi i kako činjenica da stečajni upravitelj ima završeni diplomski studij i položen stručni ispit ne podrazumijeva da raspolaže stručnim znanjima koja mu omogućavaju da samostalno ispuni poreznu prijavu i financijske izvještaje i da Stečajnim zakonom nije propisano da stečajni upravitelj mora knjigovodstvene poslove sastavljanja financijskih izvještaja i poreznih prijava za dužnika obavljati samostalno te navedene usluge predstavljaju izdatke iz članka 155. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači pobijano rješenje.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično nepravilno i nezakonito.

Odredbom članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) propisano je da je godišnje financijske izvještaje poduzetnik dužan sastaviti i u slučajevima promjene poslovne godine, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije nad poduzetnikom i to sa stanjem na dan koji prethodi početku promijenjene poslovne godine, danu upisa statusne promjene, danu otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije. Dakle, godišnje financijske izvještaje poduzetnik je dužan sastaviti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa i onog koji je istodobno i zaključen.

Zbog toga, osnovano stečajni upravitelj navodi kako je u konkretnom predmetu postupao u skladu s navedenom zakonskom odredbom, kada je dostavio FINA-i godišnja financijske izvješća.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe.

Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka (članak 94. stavak 6. Stečajnog zakona). Upravo iz ove odredbe proizlazi pravo stečajnog upravitelja na nagradu čak i u slučaju kada nema sredstava za tu nagradu iz stečajne mase dužnika.

Budući da se u konkretnom slučaju nagrada stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova, te rada na ispitivanju tražbina to bi po ocjeni ovog suda, stečajnom upravitelju s obzirom na složenost i obujam obavljenih poslova odgovarajući iznos nagrade bio 1.000,00 kn.

U odnosu na naknadu stvarnih troškova, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj ima pravo na naknadu troška knjigovodstvenog servisa kojeg je angažirao za obavljanje potrebnih računovodstvenih radnji u iznosu od 750,00 kn. U odnosu na dio zatraženih troškova od 8,75 kn, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako stečajni upravitelj nije dokazao da je taj trošak platio te je u tom dijelu pravilno odbijen njegov zahtjev za naknadu troška.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-5b59d**

Kontrolni broj: **06baf-3fb6b-7001f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.